

2008年度図書館サービス・システム委員会実務担当者研修会ワーキングB議事録

----- 要 旨 -----

[一日目] 事前課題の評価結果報告と改善点の討議

- ・資料確認
- ・役割分担の発表
- ・ホームページを見ながらの自己紹介
- ・自館のホームページの管理については、館員が管理しているのだが、メンテナンスは外注している館が5割、自作している館が5割であった
- ・事前課題の評価について評価者より詳細報告
- ・評価内容を聞いたうえで、それぞれ自館についてコメント

[二日目] 課題対象のサイト改善案を作成する（対象館：岐阜医療科学大学）

- ・図書館およびウェブサイトの現状と問題点を挙げ、事前課題資料のガイドラインに基づきリニューアル案を出し合った
- ・トップページに表記する項目から列挙することだったが、項目を整理してみるとページの全体的な構成がわかりやすくまとった形となった
- ・これらの内容を元に発表用の資料を作成

----- 詳 細 -----

<一日目>

- ・ホームページを見ながらの自己紹介
自館のホームページの管理については、館員が管理しているのだが、メンテナンスは外注している館が5割、自作している館が5割であった。
- ・事前課題の評価について評価者よりコメント

【愛知工業大学】

評価者	名外大:東楨 朝日大:村瀬
良い点	電子ジャーナルリストが見やすい(利用条件等表示)
	大項目/小項目が見つけやすい
悪い点	フレームを使っていて、スクロールしないと下のほうが見えない
	「ご意見」の対象範囲が分かりづらい。これ以外に問い合わせ先がない
自館コメント	「ご意見」メールは館員全員が見て、回答している

【愛知大学】

評価者	三重中京大:小倉 岐阜医療大:武井
良い点	白色を基調にシンプルで見やすい
	データベースは、利用目的によって項目されており、とても使いやすい
	アクセスマップは学校内マップもあり、分かりやすい
悪い点	「お問い合わせ」が見つけにくく、電話番号がない
	「利用案内」に「資料の探し方」という項目があると良い
自館コメント	「お問い合わせ」メールは責任者が一度目を通した後、館員全員が見て、回答している
	データベースは、(赤)(青)(緑)に色分けされており、これはラベルの色を表している

【岐阜医療科学大学】

評価者	豊田工業大:保富 名外大:東槇
良い点	一番利用される蔵書検索がメインにあって、分かりやすい
悪い点	ホームページが探せなかった
	「開館カレンダー」が見つけられなかった
自館コメント	館員がホームページ作成に係れない事情があった 今後新しくホームページを立ち上げる予定

【三重中京大学】

評価者	愛知大:伊藤 豊田工業大:保富
良い点	落ち着いた色づかいでとても良い
	データベースの説明が記述されており、分かりやすい
	「資料検索」と「図書館資料」の両方に OPAC がある
悪い点	「NEWS」が長くて見づらい
	LINK が外れているものが一か所あった。(トップページの指定間違い)
自館コメント	「お知らせ」のページが Windows95 できちんと表示されないのがわかったので、なるべく早く修正したい
	担当者1人で HTML で作成している
	右上の「問い合わせ」「交通アクセス」は大学全体共通のものである

【中部大学】

評価者	愛工大:有田 岐阜医療大:武井
良い点	「よくある質問」が、とても充実していた(調べものがあるときの近道ツール)
	「本日の開館時間」が常に掲載されている
	文字だけでなくイラストもあり、とても見やすい
	「図書館長の読書案内」があり、ユニークである
悪い点	「User Guide」の表記が分かりづらい
自館コメント	「本日の開館時間」は開館データ(CSV 形式)から cgi で当日の開館時間を自動表示

【朝日大学】

評価者	愛知大:濱口 同朋:寺本
良い点	図書館システム「LIMEDIO」を使用しているため、OPACの印刷がきれい
	リンク集が分野別になっており、使いやすい
	大項目の下に説明が書いてあり、初めて使う人にも分かりやすい
悪い点	「利用者 Web サービス」が学内者専用であることが、分かりにくい
	電話番号が表示されていない
	メールアドレスがあるが、レファレンスも兼ねているのか分からない
自館コメント	ホームページ立ち上げ当初は電話番号を表示していたが、いたずら電話が多く消したトップページではなく、小項目に表示すれば、今後はいたずら電話等の問題も解消されるのでは

【同朋学園大学部附属図書館】

評価者	中部大:高木 三重中京大:小倉
良い点	「利用案内」が分かりやすい位置にある
	すっきりして見やすいトップページである
	本の返却について「ゆうパックでの返却 OK」の表示があり、利用者に親切
悪い点	「利用案内」の分類の仕方が分かりづらかった
	連絡先に「担当部署」があると良い
自館コメント	電子ジャーナルの所蔵はない
	シンプルすぎてもう少しガイド的な項目を増やしたい

【豊田工業大学】

評価者	朝日大:村瀬 中部大:高木
良い点	「蔵書検索」が左上に位置しており、見つけやすい
	すっきりして見やすいトップページである
	「その他学外者の利用について」にリンクされている車での交通案内が詳しく、非常に親切
悪い点	図書館のサービス一覧が探せなかった
	「サイトマップ」がない
自館コメント	現在「リンクリゾルバ」の導入を検討中

【名古屋外国語大学・名古屋学芸大学】

評価者	愛工大:有田 愛大:濱口
良い点	学生に分かりやすい言葉を使用している
	English Page がよくできている
	企画展示の情報が整備されており、積極的に発信されている
	「蔵書検索」とは別に「MLC 検索」が設置されていて、大学の特色がでている
	「来館は公共交通機関を」とあり車での来館不可を表示している
悪い点	一般開放しているのか、わからなかった
	「開館時間」の表記が紛らわしい
	大学のホームページへのリンクがなかった
	地図がなくわかりにくい
自館コメント	日進市民を対象に開放。(来館された利用者は利用可)

※ これら事前課題の評価内容に基づき、二日目の課題につなげていくことになった。

<二日目>

【討議内容】課題対象のサイト改善案を作成する（対象館：岐阜医療科学大学）

①現状及び要望

諸事情により 2009 年 4 月にリニューアルの予定ということもあり、今回対象館になった機会に図書館のサイトとしてどのような形が望ましいか、前日の他大学図書館の現地調査およびガイドラインに基づく現地調査を踏まえて、一から構築するつもりで改善案を出しつつ、より具体的な討議となった。

②図書館の概要

- ・ 所蔵数：44,000 冊
- ・ 学生数：約 800 人（一般利用者へ公開している）
- ・ データベース：医中誌 web
- ・ 電子ジャーナル：約 20 誌
（ただし、現在は専用の端末で利用。図書館ページからのリンクなし）

③ウェブサイトの現状

- ・ 大項目：9（下位項目なし）
- ・ 大学へのリンク
- ・ 新着案内
- ・ フリーワードによる検索
- ・ 項目設定による検索
- ・ 雑誌検索
- ・ 図書館 News（最新のお知らせ）
- ・ 図書館の利用方法
- ・ 注意事項（インターネット利用に際する）
- ・ レファレンスサービス

④リニューアル案

- ・ それぞれの対象者向けを明確に
- ・ 大項目・中項目・小項目と表記を明確に
- ・ どのような情報があるのか明確に
- ・ トップページに表示する情報量を考えたほうがよい
- ・ 医療系の大学なのでそういった特色を出す様にすればよいのでは
- ・ 申請書類が PDF 化されていたほうが利用しやすくなる
- ・ 電子ジャーナルについて（利用時のトラブルについての問合せ先を明記）
- ・ 情報にたどり着く経路は 1 つに限る必要はない（複数あってもよい）
- ・ 言葉の表現について（わかりやすい様にする）
- ・ サイトポリシーについて
（著作権のことは明記したほうがよい。電子コンテンツの利用についての注意事項や学外からの利用について）
- ・ 外部利用者に対する案内の明記

等々、様々な項目が挙げられ、ガイドラインに遵守した上で項目を整理した結果以下のようなになった。

- ・ 大項目数：15 下位項目数：16

ガイドライン項目	大項目	下位項目
図書館資料	蔵書検索	
	資料を探す	データベース 電子ジャーナル 各種資料リスト リンク集
利用案内	新着図書案内	
	サイト内検索	
	ニュース	
	開館カレンダー	
	利用案内	資料の探し方 フロアマップ 貸出・返却情報 外部利用者への案内 利用規定・注意事項・マナー 図書館紹介
サービス一覧	アクセス情報 (大学まで、図書館ま 問い合わせ (内容による問合せ先) サイトマップ	
	サービス一覧	現物貸借・文献複写・予約・購入希望 レファレンス・申請書類・ガイダンス
	よくある質問	
その他	サイトポリシー(電子コンテンツの利用、学外からの利用)	
	大学へのリンク	
	英語のページ	

トップページに表記する項目から列挙するとのことだったが、項目を整理してみるとページの全体的な構成がわかりやすくまとった形となった。

これら討議した内容を元に発表用の資料を作成した。